

การพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยของครูตามแนวคิดของไวทสกี้ โดยใช้หลักการเป็นหุ้นส่วน (ระยะที่ 1) สุทธิพงศ์ บุญผดุง^{a*} และ พิณทิพา สืบแสง^b

The Vygotsky's Based and Partnership for Teachers' Research Competency Development (Phase I) Suttipong Boonphadung^{a*} and Pintipa Seubsang^b

^aสาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา กรุงเทพมหานคร

^bสาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา กรุงเทพมหานคร

^aCurriculum and Instruction Program, Faculty of Education, Suan Sunandha Rajabhat University, Bangkok.

^bEnglish Program, Faculty of Education, Suan Sunandha Rajabhat University, Bangkok.

*Corresponding Author. E-mail address: suttipong2511@hotmail.com

Received 30 April 2013; accepted 12 July 2013

บทคัดย่อ

งานวิจัยเรื่องการพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยของครูตามแนวคิดของไวทสกี้โดยใช้หลักการเป็นหุ้นส่วน (ระยะที่ 1) มีวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อเปรียบเทียบระดับสมรรถนะที่เป็นจริงกับระดับสมรรถนะที่คาดหวังในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู และวิเคราะห์สมรรถนะที่เป็นจริงในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ คณะครูโรงเรียนแสงหิรัญวิทยาและโรงเรียนวัดราชโกษา ที่เข้าร่วมโครงการวิจัยดังกล่าว ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2555 ซึ่งได้มาด้วยการเลือกแบบเจาะจงและด้วยความสมัครใจ จำนวน 41 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบแบบประเมินสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ซึ่งมีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและความเชื่อมั่นในระดับที่ใช้ได้ (CVI=0.80-1.00, $\alpha=0.971$) ผลการวิจัยพบว่าระดับสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูตามที่คาดหวังสูงกว่าความเป็นจริง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อวิเคราะห์สมรรถนะที่เป็นจริงในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูพบว่ายังมีรายการและประเด็นที่ครูยังเกิดความคลาดเคลื่อนและเข้าใจไม่ถูกต้องอยู่หลายประเด็น ซึ่งควรได้รับการพัฒนาในระยะที่ 2 ต่อไป

คำสำคัญ: วิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน หลักการเป็นหุ้นส่วน สมรรถนะวิจัย

Abstract

This research reports the result of using the Vygotsky's based and partnership for teachers' research competency development (phase I). The objectives of the research were to compare the level of teachers' actual competency to expectation level in conducting classroom action research and to analyze actual competency in conducting classroom action research. The purposive and voluntary participants were forty-one teachers of Seang Hiran Withaya School and Wat Raja Kosa School under the Department of Education Bangkok Metropolitan Administration in Radkrabang area, who engaged in the research development training in semester 2 of 2011. Then, the research competency evaluation form with five measuring scales, that was approved as content validity and reliability (CVI=0.80-1.00, $\alpha=0.971$) were used to collect data. The results revealed that teachers' classroom action research competency expectation level was higher than actual competency with the significance of 0.05. In addition, with analyzing actual competency of the teachers' classroom action research competency level, it was discovered that there is a misconception in many aspects relating to conducting classroom action research. Therefore, the researcher decided to perform the development in the second phase.

Keywords: Classroom Action Research, Partnership, Research Competency

บทนำ

โลกยุคศตวรรษที่ 21 ความรู้ใหม่ๆ ได้เกิดขึ้นอย่างมากมาย เทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ทำให้หลายๆ ประเทศเกิดความตระหนักถึงการปฏิรูปการศึกษา เพื่อเตรียมผู้เรียนให้มีคุณลักษณะทั้งความรู้และทักษะที่จำเป็นในโลกยุคดังกล่าว ได้แก่ ทักษะการคิด ทักษะการแก้ปัญหา ทักษะการสื่อสาร ซึ่งปัจจัยที่มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว ได้แก่ ครูผู้สอนในสถาบันการศึกษา ทั้งนี้เพราะระบบการศึกษาจะประสบความสำเร็จ

หรือไม่ขึ้น ขึ้นอยู่กับสมรรถนะของครูผู้สอนเป็นสำคัญ (Bellanca & Brandt, 2010; Evertson et al., 2003; Hoy & Miskel, 2007 cited in Aypay, 2009) ซึ่งสอดคล้องกับ โคชเรน-สมิธ (Cochran-Smith, 2006 cited in Shroyer et al., 2007) ที่กล่าวว่าการพัฒนาคุณภาพของครูผู้สอนเป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อความสำเร็จของผู้เรียนรวมถึงการยกระดับคุณภาพการศึกษา นอกจากนี้พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2545) ได้ให้ความสำคัญของการพัฒนาครูและคุณภาพครูโดยระบุไว้ในหมวด 7 มาตราที่

52 เน้นการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีคุณภาพและมาตรฐานที่เหมาะสมกับการเป็นวิชาชีพชั้นสูง (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2542) เห็นได้ชัดว่าการพัฒนาคุณภาพครูเป็นหัวใจสำคัญประการหนึ่งของการพัฒนาการศึกษาที่สำคัญเป็นเรื่องที่จำเป็นและเร่งด่วนที่จะต้องได้รับการแก้ไขปัญหานั้นเพื่อนำไปสู่การยกระดับคุณภาพการศึกษาของชาติต่อไป

จากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 มาตรา 24 กล่าวถึงการจัดการกระบวนการเรียนรู้ให้สถานศึกษาส่งเสริมการสอนให้ครูใช้วิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ และจากมาตรฐานความรู้และสมรรถนะความเป็นครูมืออาชีพ พบว่าครูสภา กำหนดไว้ 9 มาตรฐาน โดยมาตรฐานหนึ่งได้แก่การวิจัยทางการศึกษา ซึ่งจะเน้นให้ครูสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนและทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน (สำนักมาตรฐานวิชาชีพ กลุ่มมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพ, 2550) ซึ่งสอดคล้องกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2553) ที่เน้นให้ครูมีสมรรถนะในเรื่องการทำวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน แต่จากรายงานการวิจัยที่มีการศึกษาสภาพปัญหาด้านการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู พบว่าครูได้รับการฝึกอบรมการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนกันมาก แต่ผลสัมฤทธิ์ในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน คุณภาพของการวิจัยและคุณค่าของงานวิจัยดังกล่าวในความคิดของครูกลับอยู่ในระดับปานกลาง (Suksunai, Wiratchai, & Khemmani, 2011) ซึ่งสะท้อนให้เห็นโดยภาพรวมว่าครูผู้สอนในโรงเรียนยังขาดสมรรถนะในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ซึ่งผลดังกล่าวอาจบ่งชี้ได้ว่าครูผู้สอนมองไม่เห็นประโยชน์จากการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนเพราะไม่สามารถนำไปใช้ในสถานการณ์การจัดการเรียนรู้ให้กับผู้เรียนได้ กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือเกิดความล้มเหลวในการยกระดับสมรรถนะของครูด้านการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ซึ่งจากการศึกษาทางวิชาการและงานวิจัยพบว่าสาเหตุที่อาจทำให้เกิดความล้มเหลวในเรื่องดังกล่าว ได้แก่ ความกลัวในเรื่องเกี่ยวกับการทำวิจัย (Berger et al., 2005) ทั้ง ๆ ที่การทำวิจัยและการจัดการเรียนรู้เป็นสิ่งที่เกื้อหนุนซึ่งกันและกัน (Saunders, 2006)

จากปัญหาที่เกิดขึ้นจะพบว่าเกิดช่องว่างระหว่างพัฒนาการหรือสมรรถนะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูที่เป็นอยู่จริงกับพัฒนาการหรือสมรรถนะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ควรจะเป็นตามที่ระดับชาติคาดหวังและต้องการให้เกิดกับครูผู้สอน ซึ่งจากกรอบทฤษฎีทวนวรรณกรรมพบว่าการพัฒนาสมรรถนะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูตามแนวคิดของไวโกตสกี (Vygotsky, 1978) ด้วยการศึกษาสมรรถนะการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูตามสภาพที่เป็นจริงและตามที่ถูกคาดหวังย่อมเป็นสิ่งสะท้อนถึงระดับสมรรถนะการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูตามสภาพจริงได้ การใช้หลักการเป็นพื้นฐาน (Killon, 2011; Huber & Williams, 2009; Kenny, 2009) มาเป็นกลไกในการเสริมต่อการ

เรียนรู้ (Scaffolding) โดยดำเนินการในลักษณะการทำงานร่วมกันเป็นทีม (Portsmouth, Scott & Walker, 2000 cited in Bennett & Anderson, 2005: 31) ระหว่างผู้วิจัยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ย่อมเป็นการเติมเต็มให้การพัฒนาสมรรถนะด้านการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้กับครูผู้สอนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือการใช้หลักการเป็นพื้นฐานมาเป็นกลไกในการเสริมต่อการพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน จะช่วยให้ครูผู้สอนจะเกิดความชัดเจนในแนวคิด จุดมุ่งหมาย ขั้นตอนและวิธีการของการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนตามเกณฑ์หรือระดับของพัฒนาการที่ควรจะเป็นได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

สถานศึกษาสังกัดสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร ในเขตลาดกระบังที่ให้ความสนใจเข้าร่วมโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยของครู ได้แก่ โรงเรียนแสงหิรัญวิทยา และโรงเรียนวัดราชโกษา โดยในการเข้าร่วมโครงการวิจัยครั้งนี้ ท่านผู้อำนวยการโรงเรียนแสงหิรัญวิทยา ได้ให้ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาครูโรงเรียนแสงหิรัญวิทยาและโรงเรียนที่อยู่ในเครือข่าย ซึ่งพอสรุปได้ ดังนี้ 1) ครูที่เข้าทำงานในโรงเรียนมีการย้ายโอนกลับภูมิลำเนาในต่างจังหวัดทุก ๆ ปี ทำให้สถานศึกษา/โรงเรียนต้องรับครูใหม่มาทดแทน มีความจำเป็นอย่างยิ่งจะต้องมีการพัฒนาให้กับกลุ่มครูดังกล่าวนี้เพื่อทดแทนครูที่ย้ายกลับไป 2) ครูผู้สอนส่วนใหญ่จำเป็นต้องได้รับการพัฒนาด้านวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนเพราะในช่วงที่ผ่านมาผลงานด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูยังอยู่ในระดับที่ไม่น่าพอใจและ/หรือไม่สามารถนำไปสู่การพัฒนาการเรียนการสอนสำหรับนักเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ (สุจิตรา, 2555) ดังนั้น ถ้ามีการพัฒนาสมรรถนะครูด้านการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการและผลที่ได้จากการพัฒนาประสบความสำเร็จก็มีความเป็นไปได้ที่จะนำผลการพัฒนาไปใช้หรือขยายผลของการพัฒนาดังกล่าวกับโรงเรียนอื่น ๆ ในเขตนี้หรือโรงเรียนที่มีลักษณะบริบทใกล้เคียงกับโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการจะทำให้เกิดผลกระทบต่อการพัฒนาครูได้อย่างมีประสิทธิภาพตามที่สังคมและประเทศชาติต้องการหรือคาดหวัง

จากเหตุผลข้างต้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง ตามรายชื่อโรงเรียนที่กล่าวข้างต้นตามแนวคิดของไวโกตสกี โดยใช้หลักการเป็นพื้นฐาน ในระยะที่ 1 เพื่อให้ได้สภาพปัญหาระดับสมรรถนะที่เป็นจริงและที่คาดหวังในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู รวมถึงสารสนเทศที่ได้จากการวิเคราะห์สมรรถนะที่เป็นจริงในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู สำหรับนำมาใช้ในการพัฒนาครูกลุ่มดังกล่าวให้มีความรู้ความสามารถ รวมถึงเจตคติที่ดีในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เพื่อให้ครูกลุ่มดังกล่าวสามารถจัดเตรียมผู้เรียนให้เป็นไปตามมาตรฐาน ตัวชี้วัดสอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลางระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

พุทธศักราช 2551 ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงของโลกยุค
ศตวรรษที่ 21 ต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบระดับสมรรถนะที่เป็นจริงกับระดับ
สมรรถนะที่คาดหวังในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของครูสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร เขตลาด
กระบัง

2. เพื่อวิเคราะห์สมรรถนะที่เป็นจริงในการทำวิจัยเชิง
ปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพ
มหานคร เขตลาดกระบัง

สมมติฐานของการวิจัย

ระดับสมรรถนะที่เป็นจริงกับระดับสมรรถนะที่คาดหวัง
ในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูสังกัด
สำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง มีความ
แตกต่างกัน

วัสดุอุปกรณ์และวิธีการ

1. แนวคิดและทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย

ในการดำเนินการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำแนวคิดพื้นที่
รอยต่อพัฒนาการ (ZPD) ของไวทสกอสกี และแนวคิด
หลักการเป็นพื้นฐานมาเป็นตัวเสริมต่อการเรียนรู้ให้กับครู
ตลอดจนการวัดสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้น
เรียนของครู ได้ดังต่อไปนี้

1.1 ในส่วนของระดับพัฒนาการที่เป็นจริง (Actual
Developmental Level) จะต้องมีการวัดสมรรถนะการทำ
วิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู โดยให้ครูตอบแบบ

ประเมินสมรรถนะการทำปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียน
(ข้อมูลเชิงปริมาณ)

1.2 ใช้หลักการเป็นพื้นฐานในการเสริมต่อการเรียนรู้
เพื่อสนับสนุนส่งเสริมครูไปสู่ระดับพัฒนาการที่สามารถ
จะเป็นไปได้ (Potential Developmental Level) ซึ่ง
ประกอบด้วย

1.2.1 การดำเนินการระยะที่ 1 ได้แก่ การศึกษา
ศักยภาพของพื้นฐาน ดำเนินการโดยให้ครูตอบแบบ
ประเมินสมรรถนะการทำปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียน
และการวิเคราะห์เอกสารการทำวิจัยของครู ส่วนการ
กำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วม
ดำเนินการโดยการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่าง
ผู้วิจัย ผู้บริหารสถานศึกษาและครู เพื่อกำหนดแนวทางใน
การพัฒนาสมรรถนะวิจัยเชิงปฏิบัติการให้กับครู ในระยะที่
2 ต่อไป

1.2.2 การดำเนินการระยะที่ 2 ได้แก่ การพัฒนา
กิจกรรมให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย การดำเนิน
งานตามแผน ดำเนินการโดยการให้การร่วมมือและการมี
ส่วนร่วม รวมถึงการระดมความคิดเห็นระหว่างผู้วิจัย ผู้บริหาร
สถานศึกษาและครู อันจะนำไปสู่ความผูกพันและความ
ร่วมมือในฐานะพื้นฐานในการพัฒนาจนสู่ระยะที่ 3 ต่อไป

1.2.3 การดำเนินการระยะที่ 3 ได้แก่ การประเมิน
ผลงานครู การส่งเสริมให้ครูนำเสนอ และเผยแพร่ผลงาน
ความรู้ ความสามารถตามเป้าหมายที่กำหนด

1.3 ประเมินสมรรถนะการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู
ด้วยใช้เทคนิคเชิงคุณภาพ ได้แก่ การเขียนสะท้อนความคิด
การสัมภาษณ์ และการตรวจสอบผลงานวิจัย และใช้ด้วย
เทคนิคเชิงปริมาณ ได้แก่ การประเมินตนเองของครูด้วย
แบบประเมินสมรรถนะการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยมีกรอบ
แนวคิดในการทำวิจัยดังรูปที่ 1 ต่อไปนี้

สมรรถนะการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูตามที่คาดหวัง

Potential Developmental Level

การดำเนินการระยะที่ 3	3.2 ครูนำเสนอและเผยแพร่ผลงาน ความรู้ ความสามารถตามเป้าหมายที่กำหนด
	3.1 การประเมินผลงานของครูตามเกณฑ์มาตรฐาน
การดำเนินการระยะที่ 2	2.2 การดำเนินงานตามแผน เช่น การสร้างทีมนักปฏิบัติร่วมกันระหว่างนักวิจัยและครู ผู้บริหาร
	2.1 การพัฒนากิจกรรมให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย
การดำเนินการระยะที่ 1	1.2 การกำหนดเป้าหมาย วัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วม
	1.1 การศึกษาศักยภาพของพื้นฐาน เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

Actual Developmental Level

สมรรถนะการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูตามสภาพจริง

รูปที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ในการดำเนินการวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเกี่ยวกับระดับ
สมรรถนะการทำวิจัยของครูตามแนวคิดของไวทสกอสกีโดย
ใช้หลักการเป็นพื้นฐาน ในระยะที่ 1 ซึ่งผู้วิจัยจะศึกษา
ศักยภาพของพื้นฐาน ได้แก่ครูผู้เข้าร่วมโครงการ ว่ามี
สมรรถนะการทำวิจัยมากน้อยเพียงใด โดยรวบรวมข้อมูล

ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ พร้อมกับการกำหนดเป้า
หมายและวัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วมในการพัฒนา
สมรรถนะการทำวิจัยให้กับครูผู้เข้าร่วมโครงการร่วมกันเพื่อ
การพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยของครูในระยะที่ 2 และ 3
ตามลำดับต่อไป

2. วิธีดำเนินการวิจัย

2.1 กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครูโรงเรียนแสงหิรัญวิทยาและโรงเรียนวัดราชโกษา สังกัดสำนักงานเขตกรุงเทพมหานคร เขตลาดกระบัง ที่เข้าร่วมโครงการวิจัยการพัฒนสมรรถนะการทำวิจัยของครู ได้มาจากการเลือกแบบเจาะจงและด้วยความสมัครใจ รวมทั้งสิ้น 41 คน ดังรูปที่ 2

2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนสมรรถนะการทำวิจัยของครูตามแนวคิดของไวทิตถ์สกีโดยใช้หลักการเป็นพื้นฐาน ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือตามขั้นตอน ดังนี้

2.2.1 ศึกษารายละเอียดและประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนสมรรถนะการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู

2.2.2 นำข้อมูลที่ได้ศึกษาไปสร้างแบบประเมินสมรรถนะการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูให้

เหมาะสมสำหรับใช้เก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบบประเมินดังกล่าวมีลักษณะพอสังเขป ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นข้อคำถามให้เลือกตอบ (Checklist) ซึ่งสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 เป็นแบบประเมินสมรรถนะการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ซึ่งจะสอบถามถึงสมรรถนะการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนตามสภาพที่เป็นจริงกับตามที่คาดหวังเกี่ยวกับความรู้ในการระบุปัญหาของการวิจัยจำนวน 10 ข้อ ความรู้ในเรื่องการดำเนินการวิจัยจำนวน 5 ข้อ และความรู้ในเรื่องการวิเคราะห์ข้อมูลจำนวน 7 ข้อ สำหรับแบบประเมินสมรรถนะการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู ผู้วิจัยขอยกตัวอย่างข้อคำถามบางส่วนจากแบบประเมินข้างต้น โดยกำหนด 5, 4, 3, 2 และ 1 แทนระดับสมรรถนะที่ปฏิบัติมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ดังมีรายละเอียดแสดงในตาราง 1 ต่อไปนี้



รูปที่ 2 การเข้าร่วมโครงการพัฒนสมรรถนะการทำวิจัยของครู

ตารางที่ 1 ตัวอย่างข้อคำถามจากแบบประเมินสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน

ข้อ	รายการ	ระดับสมรรถนะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน									
		ระดับที่เป็นจริง					ระดับที่คาดหวัง				
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
ด้านความรู้ในการระบุปัญหาของการวิจัย											
1	การนำรายละเอียดในประสบการณ์การจัดการเรียนการสอนมาใช้ในการกำหนดปัญหาของการวิจัย										
2	การสะท้อนความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณค่า ความเชื่อ ข้อสันนิษฐานเกี่ยวกับการเรียนการสอน										
3	การระบุได้อย่างชัดเจนเกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างคุณค่า ความเชื่อและรูปแบบการจัดการเรียนการสอน										

2.2.3 นำแบบประเมินสมรรถนะวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู ให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำ พร้อมกับหาค่าดัชนีความเที่ยงตรง

เชิงเนื้อหารายข้อ (I-CVI) และดัชนีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาทั้งฉบับ (S-CVI) (Lynn, 1986; Aljojo et al., 2009) พบว่าข้อคำถามรายข้อและทั้งฉบับที่จะใช้ในงานวิจัยนี้มีค่า I-CVI และ S-CVI ตั้งแต่ 0.80-1.00

ส่วนค่าความเชื่อถือได้ของแบบประเมินข้างต้น ผู้วิจัยนำไปทดลองกับครูที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัคพบว่ามีความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.971

3. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบประเมินสมรรถนะการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองที่โรงเรียนซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ โดยขอความร่วมมือจากครูในการรายงานจากการประเมินตนเอง รวมถึงการใช้วิเคราะห์เอกสารรายงานการวิจัยของคณะครูที่ได้ทำมาก่อนเข้าร่วมโครงการวิจัยครั้งนี้ เพื่อยืนยันผลสมรรถนะของครูได้ตรงตามความเป็นจริงมากขึ้น

4. วิธีวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณและการวิเคราะห์เนื้อหาเกี่ยวกับข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1 ข้อมูลส่วนบุคคลเป็นแบบให้เลือกตอบวิเคราะห์โดยใช้ค่าความถี่

4.2 ข้อมูลที่ได้จากการประเมินสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สำหรับเกณฑ์แปลความหมายของค่าเฉลี่ย ผู้วิจัยได้เลือกใช้เกณฑ์ตามแนวคิดของบุญชุมศรีสะอาด (บุญชุม และบุญสง, 2535) ซึ่งกำหนดดังตารางที่ 2 ต่อไปนี้

ตารางที่ 2 เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยของระดับสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน

ค่าเฉลี่ย	การแปลผลระดับสมรรถนะ
4.51 – 5.00	มากที่สุด
3.51 – 4.50	มาก
2.51 – 3.50	ปานกลาง
1.51 – 2.50	น้อย
1.00 – 1.50	น้อยที่สุด

4.3 วิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content analysis) กับข้อมูลเชิงคุณภาพที่รวบรวมได้จากการตรวจเอกสารงานวิจัยของครูหาประเด็นที่เกิดความคลาดเคลื่อนในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู โดยมีขั้นตอนย่อยดังนี้ (Goh & Matthews, 2011)

อ่านและอ่านซ้ำเอกสารรายงานการวิจัยของครู เพื่อหาประเด็นร่วมที่เกี่ยวกับสมรรถนะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู ได้แก่ การระบุปัญหาของการวิจัย การดำเนินการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ประเด็นที่เป็นความคลาดเคลื่อนหรือความเข้าใจไม่ถูกต้องในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู โดยการพิจารณาจากประเด็น และรายละเอียดที่ครูเขียนรายงานและกล่าวอ้างถึงในเอกสารรายงานการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนซึ่งเป็นสิ่งที่ครูคลาดเคลื่อนหรือเข้าใจไม่ถูกต้องและชัดเจนในการทำวิจัย

ผลการศึกษา

1. ข้อมูลส่วนบุคคลของครูที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาสมรรถนะวิจัย พบว่าครูผู้เข้าร่วมโครงการวิจัยมีจำนวน 41 คน จำแนกเป็นเพศชาย 3 คน เพศหญิง 38 คน มีอายุ 30-34 ปี จำนวน 10 คนมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ อายุ 45-49 ปี จำนวน 7 คน อายุ 35-39 ปี และอายุมากกว่า 54 ปี ซึ่งจำนวน 6 คนเท่ากัน โดยครูกลุ่มนี้มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 15 ปี เป็นส่วนใหญ่ รองลงมา ได้แก่ ประสบการณ์สอน 4-6 ปี ดังแสดงในตาราง 3

เมื่อวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างประสบการณ์การทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูและประสบการณ์การสอน พบว่าครูผู้เข้าร่วมโครงการมีประสบการณ์การทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนตั้งแต่ 4-6 ปี เป็นส่วนใหญ่ รองลงมา ได้แก่ ประสบการณ์การทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน 1-3 ปี และ 7-9 ปี ตามลำดับ ดังแสดงในตาราง 4

2. ผลการวิเคราะห์ระดับสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูตามสภาพจริงกับตามที่คาดหวัง พบว่าในภาพรวมมีสภาพตามที่แท้จริงในระดับปานกลาง ในขณะที่สภาพที่คาดหวังอยู่ในระดับมาก ถ้าพิจารณารายด้าน พบว่าสมรรถนะการทำวิจัยของครูตามสภาพที่เป็นจริงในด้านความรู้ในการระบุปัญหาของการวิจัยด้านความรู้ในการดำเนินการวิจัย และด้านความรู้ในการวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ซึ่งต่างจากตามสภาพที่คาดหวังที่อยู่ในระดับมากในทุกๆ ด้าน

ตารางที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของครู จำแนกตามเพศ อายุ และประสบการณ์การสอน

เพศ	จำนวน (คน)	อายุ (ปี)							ประสบการณ์การสอน (ปี)						
		25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	>54	<1	1-3	4-6	7-9	10-12	13-15	>15
ชาย	3	-	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	1	-	2
หญิง	38	4	10	5	3	6	4	6	1	5	8	3	2	2	17
รวม	41	4	10	6	3	7	5	6	1	5	8	3	3	2	19

นอกจากนี้ยังค้นพบอีกว่าสมรรถนะการทำวิจัยตามที่คาดหวังของครูในระดับมากที่สุด ได้แก่ (1) การนำรายละเอียดในประสบการณ์การจัดการเรียนการสอนมาใช้ในการกำหนดปัญหาของการวิจัย (2) ความรู้เกี่ยวกับวิธีการเขียนและส่วนประกอบที่เกี่ยวข้องของวัตถุประสงค์ของการวิจัย เช่น เป็นสิ่งที่วัดและประเมินได้ (3) วิธีการสร้าง

เครื่องมือในการวิจัยเพื่อตอบคำถามการวิจัย (4) การระบุรายละเอียดที่เกี่ยวข้องในแต่ละขั้นตอนของการทำวิจัย และ (5) ความรู้เกี่ยวกับการเขียนรายงานการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ซึ่งรายการดังกล่าวเป็นเรื่องที่มีจำเป็นอย่างมากและเป็นพื้นฐานสำคัญในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู สำหรับรายละเอียดผู้วิจัยได้เสนอไว้ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 4 ข้อมูลประสบการณ์การทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์การสอน (ปี)	ประสบการณ์การทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน (ปี)						
	น้อยกว่า 1	1-3	4-6	7-9	10-12	13-15	มากกว่า 15
น้อยกว่า 1	1	-	-	-	-	-	-
1-3	1	4	-	-	-	-	-
4-6	1	2	5	-	-	-	-
7-9	-	2	1	-	-	-	-
10-12	-	-	3	-	-	-	-
13-15	-	-	1	-	1	-	-
มากกว่า 15	-	-	5	7	3	1	3
รวม (คน)	3	8	15	7	4	1	3

ตารางที่ 5 ระดับสมรรถนะการทำวิจัยของครูตามสภาพที่เป็นจริงกับตามที่คาดหวัง

ข้อ	รายการ	ระดับสมรรถนะการทำวิจัยตามที่ เป็นจริง			ระดับสมรรถนะการทำวิจัยตามที่ คาดหวัง		
		ค่าเฉลี่ย	S.D.	การแปล ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	การแปล ความหมาย
ด้านความรู้ในการระบุปัญหาของการวิจัย							
1	การนำรายละเอียดในประสบการณ์การจัดการเรียนการสอนมาใช้ในการกำหนดปัญหาของการวิจัย	2.95	0.83	ปานกลาง	4.54	0.55	มากที่สุด
2	การสะท้อนความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณค่า ความเชื่อ ข้อสันนิษฐานเกี่ยวกับการเรียนการสอน	3.05	0.77	ปานกลาง	4.27	0.59	มาก
3	การระบุได้อย่างชัดเจนเกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างคุณค่า ความเชื่อ และรูปแบบการจัดการเรียนการสอน	2.83	0.70	ปานกลาง	4.27	0.55	มาก
4	การระบุจุดเน้นของงานวิจัยตามบริบทของชั้นเรียน	2.83	0.83	ปานกลาง	4.44	0.59	มาก
5	การระบุที่มาของปัญหาการวิจัยตามลำดับความสำคัญ	3.15	0.82	ปานกลาง	4.46	0.60	มาก
6	การให้เหตุผลในแนวทางของงานวิจัยที่จะดำเนินการสามารถระบุได้อย่างชัดเจน	2.63	0.70	ปานกลาง	4.37	0.58	มาก
7	ความรู้เกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่สัมพันธ์กับปัญหาของการทำวิจัย	2.49	0.81	น้อย	4.41	0.63	มาก
8	ความรู้เกี่ยวกับวิธีการเขียน และส่วนประกอบที่เกี่ยวข้องของวัตถุประสงค์ของการวิจัย เช่น เป็นสิ่งที่วัดและประเมินได้	2.56	0.78	ปานกลาง	4.54	0.60	มากที่สุด
9	ความเข้าใจในการระบุคำถามการวิจัยกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยให้สอดคล้องกัน	2.61	0.77	ปานกลาง	4.46	0.64	มาก
10	ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการสืบสอบที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยปฏิบัติการ	2.22	0.69	น้อย	4.20	0.60	มาก

ตารางที่ 5 ระดับสมรรถนะการทำวิจัยของครูตามสภาพที่เป็นจริงกับตามที่คาดหวัง (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ระดับสมรรถนะการทำวิจัยตามที่ เป็นจริง			ระดับสมรรถนะการทำวิจัยตามที่ คาดหวัง		
		ค่าเฉลี่ย	S.D.	การแปล ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	การแปล ความหมาย
	ภาพรวมด้านความรู้ในการระบุปัญหาของการวิจัย	2.73	0.77	ปานกลาง	4.39	0.59	มาก
	ด้านความรู้ในการดำเนินการวิจัย						
11	การให้เหตุผลเพื่ออธิบายการดำเนินการวิจัยที่กำหนดได้อย่างชัดเจน	2.56	0.78	ปานกลาง	4.39	0.63	มาก
12	ความชัดเจนในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อตอบคำถามการวิจัย	2.44	0.74	น้อย	4.44	0.63	มาก
13	วิธีการสร้างเครื่องมือในการวิจัยเพื่อตอบคำถามการวิจัย	2.59	0.80	ปานกลาง	4.56	0.71	มากที่สุด
14	ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัยตามแนวคิดของการวิจัยเชิงปฏิบัติการ	2.49	0.78	น้อย	4.46	0.78	มาก
15	การระบุรายละเอียดที่เกี่ยวข้องในแต่ละขั้นตอนของการทำวิจัย	2.46	0.78	น้อย	4.51	0.71	มากที่สุด
	ภาพรวมด้านความรู้ในการดำเนินการวิจัย	2.51	0.78	ปานกลาง	4.47	0.69	มาก
	ความรู้ในการวิเคราะห์ข้อมูล						
16	ความเข้าใจที่ชัดเจนในการจัดกระทำข้อมูล การอธิบายผลการวิเคราะห์ข้อมูล	2.41	0.67	น้อย	4.39	0.74	มาก
17	การตีความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูล	2.51	0.78	ปานกลาง	4.37	0.73	มาก
18	การนำผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาสนับสนุน หรือแสดง ความแตกต่างกับผลงานวิจัยที่ค้นพบได้ของท่าน	2.54	0.71	ปานกลาง	4.29	0.72	มาก
19	ความเข้าใจวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้	2.66	0.73	ปานกลาง	4.49	0.67	มาก
20	การเขียนสะท้อนความคิดหลังจากวิเคราะห์ข้อมูลเสร็จแล้ว	2.59	0.74	ปานกลาง	4.41	0.71	มาก
21	การเขียนข้อเสนอแนะในการวิจัยที่เป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ และในการวิจัยแบบต่อยอดต่อไป	2.71	0.78	ปานกลาง	4.39	0.70	มาก
22	ความรู้เกี่ยวกับการเขียนรายงานการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	2.61	0.74	ปานกลาง	4.61	0.70	มากที่สุด
	ภาพรวมด้านความรู้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	2.57	0.74	ปานกลาง	4.42	0.71	มาก
	ภาพรวมทุกด้านทั้งหมด	2.63	0.76	ปานกลาง	4.42	0.65	มาก

2. ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับสมรรถนะการทำวิจัยของครูที่เป็นจริงในภาพรวม พบว่ามีค่าเท่ากับ 2.63 และ 0.55 ตามลำดับ ในขณะที่ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับสมรรถนะการทำวิจัยของครูที่คาดหวังในภาพรวมมีค่าเป็น 4.42 และ 0.50 ตามลำดับ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าระดับสมรรถนะในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูที่คาดหวังสูงกว่าที่เป็นจริง และเพื่อยืนยันข้อสรุปดังกล่าวผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบสมรรถนะการทำวิจัยของครูจากการประเมินตนเองในระดับที่เป็นจริงกับที่คาดหวัง โดยทดสอบด้วยค่า

สถิติที่ (Paired- Samples T test) ซึ่งผลการทดสอบเป็นไปตามสมมติฐานของการวิจัย นั่นคือสมรรถนะการทำวิจัยของครูจากการประเมินตนเองในระดับที่เป็นจริงกับที่คาดหวังมีความ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t=15.64, p=0.00$) ดังแสดงใน ตาราง 6

3. จากวิเคราะห์และประเมินเอกสารเล่มรายงานการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู ด้วยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา พบว่าประเด็นที่ครูมีความผิดพลาดหรือยังมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน มีดังตาราง 7 ต่อไปนี้

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบสมรรถนะการทำวิจัยของครูจากการประเมินตนเองในระดับที่เป็นจริงกับที่คาดหวัง

ระดับสมรรถนะการทำวิจัยของครู	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสถิติ (t)	ระดับนัยสำคัญ (p)
ที่เป็นจริง	2.63	0.55	15.64	0.00
ที่คาดหวัง	4.42	0.50		

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ และประเมินเอกสารเล่มรายงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู

หัวข้อที่ครูยังเกิดความคลาดเคลื่อนในการทำวิจัย	แนวทางที่ควรปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับการทำวิจัย
ชื่องานวิจัย	การตั้งชื่อเรื่องควรประกอบด้วยตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่ศึกษา กลุ่มเป้าหมาย สถานศึกษา
บทคัดย่อภาษาไทย	รูปแบบการเขียน วิธีการเขียนเสนอรายละเอียดให้ตรงและกระชับ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ควรเพิ่มเติมการเขียนบทคัดย่อภาษาอังกฤษ เพื่อเสริมสร้างทักษะทางภาษาอังกฤษให้กับตนเอง และยังเป็นการเตรียมความพร้อมการเข้าสู่ประชาคมอาเซียนในอนาคตต่อไป
บทนำ/ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	ปัญหาของการวิจัยไม่ชัดเจน เขียนคลุมเครือ ไม่ตรงประเด็นที่จะแก้ไขหรือพัฒนานักเรียน ขาดเอกสารและหลักฐานอ้างอิงในการเขียนเชื่อมโยงเหตุและผล เอกสารอ้างอิงไม่เป็นปัจจุบันโดยใช้เอกสารอ้างอิงเกินกว่า 10 - 15 ปีจากปัจจุบัน
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	ควรเป็นรูปธรรมเพื่อให้สามารถวัดและประเมินได้
สมมติฐานของการวิจัย (ถ้ามี)	ควรเขียนให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่ต้องการทดสอบ เช่น เปรียบเทียบ
ขอบเขตของการวิจัย	ควรระบุให้ชัดเจน ได้แก่ ขอบเขตด้านกลุ่มเป้าหมาย ขอบเขตด้านตัวแปร ขอบเขตด้านเนื้อหา และขอบเขตด้านเวลา โดยเขียนรายละเอียดแต่ละขอบเขตให้ชัดและตรงประเด็นในการศึกษาและวิจัย
วิธีดำเนินการวิจัย	ควรระบุขั้นตอนของการทำวิจัย โดยเรียงลำดับการดำเนินการวิจัยให้สมบูรณ์ และครบถ้วน กลุ่มเป้าหมายในการวิจัยคือใคร ระบุจำนวนกลุ่มเป้าหมายในการวิจัย วิธีการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ระบุรายละเอียดการเก็บรวบรวมข้อมูล ที่ผู้วิจัยจะดำเนินการทุกขั้นตอน การวิเคราะห์ข้อมูล เช่น การใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล วิธีการวิเคราะห์เนื้อหาข้อมูลเชิงคุณภาพ
ผลการวิจัย	ให้แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลให้ครอบคลุมเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย การเขียนอธิบายข้อค้นพบจากการทำวิจัยทั้งในเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ
สรุปผลการวิจัย	ควรเขียนเชิงพรรณนาความโดยมีประเด็นหรือสาระหลักที่จะสะท้อนถึงผลการวิจัยที่ค้นพบตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยอย่างครบถ้วน
การอภิปรายผล	ควรมีการนำผลงานวิจัยที่เคยทำในลักษณะเดียวกันนี้มาตรวจสอบความสอดคล้อง ความแตกต่างที่ได้จากการวิจัย มีส่วนใดที่ผู้วิจัยได้ผลที่เหมือนและแตกต่าง เป็นเพราะเหตุใด ความนิยมชมชอบของการแสดงความคิดเห็นในข้อค้นพบ
การเขียนข้อเสนอแนะ	ควรปรับปรุงให้สามารถนำไปใช้ได้จริงกับบริบทหรือสภาพชั้นเรียนในการทำวิจัย
เอกสารอ้างอิง	ปรับปรุงให้เป็นไปตามรูปแบบ APA หรือตามรูปแบบที่หน่วยงานที่จัดประชุมวิชาการกำหนด
ความใหม่และคุณค่าทางวิชาการ	ควรมีการนำแนวคิด ทฤษฎีการเรียนรู้หรือทฤษฎีทางด้านการสอนร่วมสมัย มาใช้เป็นกรอบแนวคิดของการวิจัย เพราะงานวิจัยที่ครูมักจะทำจะใช้แนวทางเดิม เช่น แบบฝึกทักษะ มาเป็นตัวแปรจัดกระทำในการวิจัย

4. การนำหลักการเป็นพื้นฐานมาเป็นตัวแปรจัดกระทำในการวิจัยในระยที่ 1 นี้ พบว่าหุ่นส่วนซึ่งประกอบด้วยผู้วิจัย ผู้บริหารและครู ได้เข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่การให้ข้อมูล แลกเปลี่ยนความคิดเห็น ประสพการณ์ และความต้องการในการพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหลักการเป็นพื้นฐานมีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนและผลักดันให้เกิดระบบส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนให้กับครู ผู้บริหาร และผู้วิจัย ซึ่งเป็นหุ่นส่วนของการร่วมพัฒนาได้อย่างแท้จริง

อภิปรายผลการศึกษา

จากข้อค้นพบเกี่ยวกับสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูพบว่าสมรรถนะตามสภาพจริงของ

ครูจากการประเมินตนเองในภาพรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ในการระบุปัญหาของการวิจัย ด้านความรู้ในด้านการดำเนินการวิจัย และความรู้ในด้านการวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับรายงานการวิจัยของ Saksunai et al. (2011) ที่ศึกษาสภาพปัญหาด้านการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู และพบว่าครูได้รับการฝึกอบรมการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนกันมาก แต่ผลสัมฤทธิ์ในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนคุณภาพของการวิจัยและคุณค่าของงานวิจัยดังกล่าวในความคิดของครูกลับอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสะท้อนให้เห็นโดยภาพรวมว่าครูผู้สอนในโรงเรียนยังขาดสมรรถนะด้านการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนตามที่สังคมและประเทศชาติคาดหวัง ดังนั้น จึงเป็นความจำเป็นและเร่งด่วนที่จะต้องค้นหาวิธีการ หรือกิจกรรมเพื่อพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนให้กับครู

ผู้สอน โดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะครูผู้เข้าร่วมโครงการวิจัยดังกล่าว เพื่อให้ครูกลุ่มดังกล่าวเห็นประโยชน์จากการทำวิจัย และนำไปใช้ในสถานการณ์การจัดการเรียนรู้ให้กับผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป นอกจากนี้ประเด็นที่น่าสนใจเป็นพิเศษในการพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยที่ค้นพบว่าครูรายงานตนเองว่ามีระดับสมรรถนะในระดับน้อย ได้แก่ (1) ความรู้เกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูล การสร้างเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่สัมพันธ์กับปัญหาของการทำวิจัย (2) ความชัดเจนในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อตอบคำถามการวิจัย (3) ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัยตามแนวคิดของการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (4) การระบุรายละเอียดที่เกี่ยวข้องในแต่ละขั้นตอนของการทำวิจัย และ (5) ความเข้าใจที่ชัดเจนในการจัดกระทำข้อมูล การอธิบายผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งมีความสอดคล้องกับการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ ด้วยวิธีการตรวจและประเมินเอกสารการทำวิจัยของครู ที่พบว่าครูมีความคลาดเคลื่อนและเข้าใจไม่ถูกต้องเกี่ยวกับการระบุปัญหาของการวิจัยจากบริบทที่ได้จากการจัดการเรียนรู้ให้กับผู้เรียน การกำหนดวัตถุประสงค์ของการวิจัย การออกแบบและการดำเนินการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูลและการอธิบายผลการวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปผลการวิจัย เป็นต้น โดยประเด็นเหล่านี้จะเป็นสารสนเทศที่สำคัญสำหรับการพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยให้กับครูได้ตรงกับสภาพจริงของครูต่อไป

สรุปผลการศึกษา

การพัฒนาสมรรถนะในการทำวิจัยของครูเป็นประเด็นที่สำคัญอย่างหนึ่งในการพัฒนาการศึกษาของประเทศชาติ ทั้งนี้เพราะถ้าครูผู้สอนมีความรู้ และทักษะในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้ และพัฒนานักเรียนให้เป็นไปตามที่สังคมและประเทศชาติคาดหวัง ย่อมเป็นเรื่องที่ดีและควรลงทุนให้การสนับสนุนเพื่อการพัฒนาสมรรถนะดังกล่าวให้กับครูผู้สอน ซึ่ง Alber & Nelson (2010: 25) กล่าวว่า การพัฒนาสมรรถนะวิจัยในชั้นเรียนเป็นเรื่องหนึ่งที่ต้องลงทุนในการพัฒนาครูสู่ความเป็นครูมืออาชีพ ซึ่งเป็นการแสดงความรู้และความก้าวหน้าในวิชาชีพของตน จากข้อมูลการวิจัยครั้งนี้พบว่า ความคาดหวังของครูเกี่ยวกับสมรรถนะการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก ซึ่งแตกต่างจากสภาพหรือระดับสมรรถนะในการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนที่เป็นจริงของครูซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง โดยสมรรถนะดังกล่าวมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงให้เห็นว่าความต้องการในการพัฒนาด้านเกี่ยวกับการทำวิจัยของครูมีมาก รวมถึงผลการวิเคราะห์จากการตรวจประเมินเอกสารการทำวิจัยของครูยังสะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นและความเร่งด่วนที่ควรเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ และทักษะการทำวิจัยให้กับครูดำเนินการทำวิจัยได้อย่างถูกต้อง สามารถนำผลไปก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนานักเรียนหรือสถานศึกษาได้อย่างเหมาะสมตามบริบทที่เกี่ยวข้องกับนักเรียนหรือ

สถานศึกษาต่อไป อย่างไรก็ตามสิ่งสำคัญต่อจากระยะที่ 1 นี้ ได้แก่ การหาแนวทาง หรือกิจกรรมการพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยให้กับครู ซึ่งแนวคิดและกิจกรรมการพัฒนาครูให้มีสมรรถนะการทำวิจัยอาจทำได้โดยการใช้หลักการเป็นหุ้นส่วนมาเป็นตัวแปรจัดกระทำเพื่อการพัฒนา ทั้งนี้เพราะหลักการเป็นหุ้นส่วนเป็นการเปิดโอกาสให้แต่ละหุ้นส่วนหรือสมาชิกแต่ละคนแสดงความคิดเห็น แลกเปลี่ยนความรู้และทำงานร่วมกัน ตลอดจนกำหนดแนวทางร่วมกันในการพัฒนาด้านเองได้อย่างเหมาะสมและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดให้กับตนเองและทีมที่เป็นหุ้นส่วนต่อไป

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนจากงบประมาณแผ่นดิน ปี พ.ศ.2556 ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ขอขอบพระคุณมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาที่ให้การสนับสนุนในการทำวิจัยครั้งนี้ ขอขอบคุณบุคลากรของสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาทุกท่านที่ช่วยดำเนินการประสานและอำนวยความสะดวกในการส่งและเสนอผลงานวิจัย ขอขอบคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชานนท์ จันทรา และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิศร เลิศอมรพงษ์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รองศาสตราจารย์ ดร.สัจจวรรณ ทรัพย์สุ และ ดร.วชิรศรณ์ แสงสุวรรณ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา รวมถึง ดร.อารยา ลี คณบดีคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ที่กรุณาให้คำปรึกษาในการทำวิจัยด้วยความเป็นกัลยาณมิตร ขอขอบพระคุณท่านผู้อำนวยการสุจิตรา สุขมานันท์ และคุณครูโรงเรียนแสงหิรัญวิทยา และโรงเรียนวัดราชโกษา ทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการทำวิจัยครั้งนี้ ทำให้การเก็บรวบรวมในการทำวิจัยสามารถสะท้อนผลได้อย่างชัดเจนมีคุณค่าและความหมายต่อการพัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยของครูได้อย่างเหมาะสม และมีประสิทธิภาพสำหรับการพัฒนาครูในระยะที่ 2 ต่อไป

เอกสารอ้างอิง

บุญชม ศรีสะอาด และ บุญส่ง นิลแก้ว. (2535). การอ้างอิงประชากรเมื่อใช้เครื่องมือแบบมาตราส่วนประมาณค่ากับกลุ่มตัวอย่าง. *วารสารการวัดผลการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม*, 3(1), 10.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2542). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542*. กรุงเทพฯ: พรักหวานกราฟฟิค. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี.

สำนักพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2553). *คู่มือประเมินสมรรถนะครู (ฉบับปรับปรุง)*. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. หน้า 26-38.

สำนักมาตรฐานวิชาชีพ กลุ่มมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพ. (2550). *คู่มือการดำเนินงานรับรองปริญญาและประกาศนียบัตรทางการศึกษาเพื่อประกอบวิชาชีพ* สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ สกสศ. หน้า 44-50.

Alber, S. R. & Nelson, J. S. (2010). Putting Research in the Collaborative Hands of Teachers and Researchers: An Alternative to Traditional Staff Development. *CLASSIC RSEQ ARTICLE Reprinted from Rural Special Education Quarterly*, 21(1) Spring, 2002. *Thirtieth Anniversary*, 29(4), 24-30.

Aljojo, N., Adams, C., Alkhouli, A., Fitch, T. & Saifuddin, H. (2009). A Study of the Reliability and Validity of the Felder-Soloman Index of Learning Styles in Arabic. *Proceeding of the European Conference on e-learning*, 715-724.

Aypay, A. (2009). Teachers' Evaluation of Their Pre-Service Teacher Training. *Educational Sciences: theory and practice*, 9(3), 1113-1123.

Bellanca, J. & Brandt, R. (2010). *21st century skills: Rethinking How Students Learn*. Solution Tree Press.

Bennett, N. & Anderson, L. (2005). School-Lea Partnerships: Recipe for Success or Chimera? *Journal of Educational Change*, 6, 29-50.

Berger, J. E., Boles, K. C. & Troen, V. (2005). Teacher Research and School Change: Paradoxes, problems, and possibilities. *Teaching and Teacher Education: An International Journal of Research and Studies*, 21(1), 93-105.

Evertson, C. M., Emmer, E. T. & Worsham, M. E. (2003). *Classroom management for elementary teachers* (6th ed.). Boston: Allyn & Bacon.

Goh, S. P. & Matthews, B. (2011). Listening to The Concerns of Student Teachers in Malasia During Teaching Practice. *Australia Journal of Teacher Education*, 36(2), 92-103.

Huber, B. & Williams, A. J. (2009). High-Stakes Partnerships. *American School Board Journal*, October, 32-33.

Kenny, J. (2009). A Partnership Based Approach to Professional Learning: Pre-service and In-service Teachers Working Together to Teach Primary Science. *Australian Journal of Teacher Education*, 34(6), 1-20.

Killion, J. (2011). The Perfect Partnership. *Theme External Partners*, 32(1), 11-15.

Lynn, M. R. (1986). Determination and Quantification of Content Validity. *Nursing Research*, 36(6), 382-385.

Shroyer, G., Yahnke, S., Bennett, A. & Dunn, C. (2007). Simultaneous Renewal Through Professional Development School Partnership. *The Journal of Educational Research*, 100(4), 211-223.

Saunders, L. (2006). Teachers' Engagement in and with Research: Supporting Integrity and Creativity in Teaching. *FORUM*, 48, 131-144.

Suksunai, D., Wiratchai, N., & Khemmani, T. (2011). Effects of motivational psychology characteristic factors on teachers' classroom action research performance. *Research in Higher Education Journal*, 10, 1-12.

Vygotsky, L. (1978). *Interaction Between Learning and Development. From: Mind and Society* (pp. 79-91). Cambridge, MA: Harvard University Press. Reprint in Readings on the Development of Children. Second Edition. pp. 29-36.