

ตัวชี้วัดผลการจัดการศึกษาและเกณฑ์การตัดสินระดับคณะวิชา วิบูลย์ วัฒนาร

Key Performance Indicators and Assessment Criteria at Faculty Level

Wiboon Wattanatorn

หน่วยประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยนเรศวร จ.พิษณุโลก 65000
Quality Assurance Unit, Naresuan University, Phitsanulok 65000, Thailand
Corresponding author. E-mail address: wiboonw@nu.ac.th (W. Wattanatorn)

บทสรุป

บทความนี้เกี่ยวข้องกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ซึ่งผู้เขียนได้จัดเตรียมตัวชี้วัดผลการจัดการศึกษาและเกณฑ์การตัดสินระดับคณะวิชาหรือกลุ่มวิชา ไว้สำหรับเสนอให้มหาวิทยาลัยนเรศวรได้นำไปปรับใช้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีในรอบปีที่ 4 เมื่อสิ้นปีการศึกษา 2546 มหาวิทยาลัยนเรศวรแบ่งการประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับคณะวิชาเป็น 2 ส่วนใหญ่ๆ ส่วนแรกเน้นด้านกระบวนการการทำงาน ส่วนที่ 2 เน้นด้านผลลัพธ์ที่ได้ ในส่วนแรกแยกพิจารณาเป็น 9 องค์ประกอบคุณภาพ (28 ดัชนีประเมิน) ในส่วนที่ 2 แยกพิจารณาเป็น 8 มาตรฐาน (32 ตัวบ่งชี้) ทั้ง 28 ดัชนีและ 32 ตัวบ่งชี้นี้เป็น “ตัวชี้วัดผลการจัดการศึกษา (Key Performance Indicators, KPIs) กลาง” ที่ใช้ร่วมกันทั้งมหาวิทยาลัย ซึ่งจะทำให้สามารถเทียบเคียงผลการประเมินระหว่างคณะวิชาได้ นอกจากนี้ ยังมี “KPIs เฉพาะ” ซึ่งแต่ละคณะวิชาจัดทำเพิ่มเติมตามความเหมาะสมของตนเอง แต่มีได้นำเสนอในบทความนี้ แต่ละ KPIs จะมีเกณฑ์การตัดสินเพื่อให้คะแนน 0-5 โดยที่คะแนนระดับ 3 นับเป็นมาตรฐานกลางของมหาวิทยาลัย และที่สำคัญมากอีกประการหนึ่งคือ ในแต่ละ KPIs ต้องมีผู้ตั้งเป้าหมายและรับผิดชอบผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน เนื่องจากหลักการต่างๆ ที่นำเสนอในบทความนี้สอดคล้องกับแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับประเทศ ดังนั้น สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ จึงสามารถนำแนวความคิดในบทความนี้ไปประยุกต์ใช้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีในสถาบันของตนเองได้เช่นกัน

Summary

This article is related to Naresuan University Quality Assurance (NUQA) system. It presents the Key Performance Indicators (KPIs) and the assessment criteria for the educational quality assessment at faculty or discipline level. This is prepared for applying to the fourth cycle of annual internal quality assessment within Naresuan University (NU) at the end of the academic year 2003. At NU, the internal quality assessment is divided into two parts. The first part emphasizes on working process (process approach) and the second part emphasizes on the results (output, outcome approach). In the first part, there are nine aspects of quality factors (28 indicators) for the consideration. In the second part, there are eight educational standards (32 indicators) for consideration. Both 28 indicators in the first part and 32 indicators in the second part are considered to be “the core KPIs”. They will be applied to every faculty or every discipline in NU so that the assessment results could be compared. In addition, there will be “the specific KPIs” that each faculty or discipline will add up to meet their own special needs. However, it is not presented in this article. For each KPIs, the assessment criteria are scored, ranging from 0 to 5. The score 3 is considered to be the minimum requirement or university benchmarking of NU. It is highly recommended that there must be the key person who has responsibility and accountability for the target as well as assessment result of each KPIs. Since the basic concept of the NUQA presented in this article is in accordance with the regulations and guidelines of quality assurance at the national level, it could be applied to other higher education institutions as well.

บทนำ

ความสนใจในเรื่องประกันคุณภาพ (quality assurance) ของมหาวิทยาลัยในระดับนานาชาตินั้น มีอยู่สูงและมีอยู่อย่างต่อเนื่องยาวนานกว่าสิบปีแล้ว (McKinnon *et al.*, 1999) ของประเทศไทยเราเองนั้น แม้มีความสนใจแต่ก็เพิ่งเริ่มคิดและทำกันอย่างจริงจังหลังประกาศใช้พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

การประเมิน (assessment) ถือได้ว่าเป็นส่วนสำคัญของการประกันคุณภาพ หากไม่มีการประเมินแล้ว ก็ยากที่จะรู้ว่าคุณภาพของแต่ละองค์กรอยู่ ณ ที่ใด (ไพฑูริย์, 2546) พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ 2542 ก็เขียนให้แนวทางไว้ชัดเจนว่าให้ทำการประกันคุณภาพทั้งภายใน (Internal Quality Assurance, IQA) และภายนอก (External Quality Assurance, EQA) โดยอาศัยการประเมินและตรวจสอบอยู่ตลอดเวลาเพื่อนำผลการประเมินมาใช้ในการเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators, KPIs) นั้นเป็นเครื่องมือหรือดัชนีหรือตัวบ่งชี้ที่ใช้ในการวัดหรือประเมินผลการดำเนินงานในด้านต่างๆ ขององค์กร (พสุ, 2544) แม้กฎกระทรวงศึกษาธิการที่ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาที่ประกาศใช้เมื่อ 28 กรกฎาคม 2546 จะกำหนดให้คณะวิชาและสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งต้องจัดทำรายงานผลการประเมินโดยให้แบ่งองค์ประกอบคุณภาพเป็น 9 ด้าน เพื่อรายงานต้นสังกัดและเผยแพร่ต่อสาธารณชนให้ได้รับทราบเป็นประจำทุกปีก็ตาม แต่ก็มีได้ให้รายละเอียดเกี่ยวกับการจัดทำ KPIs และเกณฑ์การตัดสิน (criteria) ต่าง ๆ คงให้อิสระกับแต่ละคณะวิชาและสถาบันให้ไปจัดทำกันเอง

เกี่ยวกับการจัดทำ KPIs และเกณฑ์การตัดสินสำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษานี้ เคยมีผลงานการวิจัยของ อุทุมพร จามรมาน (2544) ซึ่งได้ให้แนวทางไว้ และสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ รวมทั้งที่มหาวิทยาลัยนเรศวร ก็นำแนวความคิดนี้ไปประยุกต์ใช้กันอย่างกว้างขวาง แนวทางนี้เป็นการประเมินที่เน้นด้านกระบวนการ (process approach) ที่แบ่งองค์ประกอบคุณภาพเป็น 9 ด้านเหมือนกับที่ประกาศในกฎกระทรวงที่กล่าวข้างต้น

อีกด้านหนึ่ง สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้ให้กรอบแนวทางในการประเมินสถาบันอุดมศึกษา (2545) โดยเน้นไปที่ผลลัพธ์ (output, outcome approach) และมีการแยกพิจารณาเป็น 8 มาตรฐานและ 28 ตัวบ่งชี้ แต่ก็มีได้กำหนดเกณฑ์การประเมินในแต่ละมาตรฐานและตัวบ่งชี้ ยังคงให้อิสระกับแต่ละสถาบันไปจัดทำกันตามความเหมาะสมของตนเองเช่นกัน

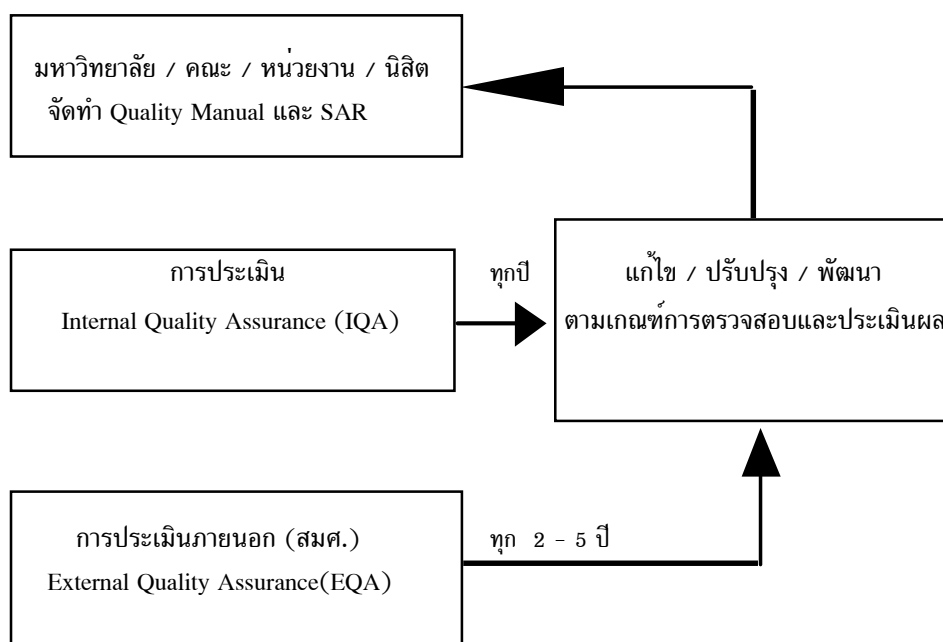
ในบทความนี้ ผู้เขียนได้นำเสนอแนวคิดอย่างเป็นรูปธรรมในเรื่องเกี่ยวกับ KPIs และ criteria ทั้งในส่วนที่เน้นด้านกระบวนการ (process) และในส่วนที่เน้นผลลัพธ์ (output, outcome) เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินผลการจัดการศึกษาในระดับคณะวิชา โดยเน้นที่ความสอดคล้องกับกรอบแนวทางในระดับประเทศเป็นหลัก และใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร (Naresuan University Quality Assurance, NUQA) ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน (วิบูลย์, 2546) เป็นแบบ (model) ประกอบการนำเสนอทั้งนี้เพื่อให้ผู้สนใจได้เห็นภาพรวมทั้งหมดของระบบการประเมินเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ภายในองค์กรของตนเองได้ในโอกาสต่อไป

เนื้อหาส่วนใหญ่ในบทความนี้จะเกี่ยวข้องกับการจัดเตรียมตัวชี้วัดผลการจัดการศึกษา และเกณฑ์การตัดสินระดับคณะวิชา ซึ่งผู้เขียนได้จัดเตรียมไว้สำหรับเสนอให้คณะต่างๆ ในมหาวิทยาลัยนเรศวรได้นำไปปรับใช้สำหรับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report, SAR) รายงานจากคณะกรรมการประเมินตรวจสอบ (Check Assessment Report, CAR) และรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปี (Yearly Assessment Report, YAR) ในรอบปีที่ 4 เมื่อสิ้นปีการศึกษา 2546

อนึ่ง ในบทความนี้ ผู้เขียนขออนุญาตใช้คำว่า “ตัวชี้วัด” “ดัชนีประเมินหรือดัชนี” “ตัวบ่งชี้” และ “indicator” ในความหมายเดียวกัน โดยขอใช้คำว่า “ตัวชี้วัด” ในความหมายรวม และใช้คำว่า “ดัชนี” ในส่วนของการประเมินที่เน้นด้านกระบวนการ (ซึ่งมี 9 องค์ประกอบ) และใช้คำว่า “ตัวบ่งชี้” ในส่วนของการประเมินที่เน้นด้านผลลัพธ์ (ซึ่งมี 8 มาตรฐาน) ทั้งนี้เพื่อให้ผู้อ่านได้สังเกตได้โดยง่ายว่ากำลังสนใจการประเมินในด้านใดอยู่ ซึ่งในเรื่องนี้ ถ้าใช้คำว่า “ตัวบ่งชี้” ให้เหมือนกันทั้งหมดจะถูกต้องที่สุด

เนื้อเรื่อง

- ก. จุดประสงค์หลักของการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร คือ การทำให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องมั่นใจว่า เมื่อเวลาผ่านไป การบริหารจัดการและผลผลิตของมหาวิทยาลัยจะมีคุณภาพและมาตรฐานที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทำให้มหาวิทยาลัยมีความเจริญรุ่งเรืองและเป็นที่พึงทางปัญญาของสังคมต่อไปได้เป็นอย่างดี
- ข. มหาวิทยาลัยนเรศวรดำเนินการประกันคุณภาพโดยอาศัยการประเมินและการติดตามตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ แล้วนำผลการประเมินมาพิจารณาหาแนวทางใหม่ ๆ ในการพัฒนางานให้ดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่อง (รูปที่ 1) ส่วนกลไกหลักในการดำเนินงานจะอยู่ในรูปของคณะกรรมการชุดต่างๆ โดยมีอธิการบดีเป็นประธานคณะกรรมการอำนวยการและรับผิดชอบโดยตรง มีผู้ช่วยอธิการบดีด้านประกันคุณภาพเป็นผู้ช่วยงาน และมีหน่วยประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยทำหน้าที่เป็นเลขานุการและผู้ประสานงาน



รูปที่ 1 ภาพรวมระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร (NUQA)

ค. ผลการประเมินในแต่ละดัชนี/ตัวบ่งชี้ (คะแนน 0-5) มีแนวทางการตัดสิน ดังนี้

0	ควรแก้ไข / ปรับปรุง				นอกจากนี้ยังอาจใช้แนวทางตัดสินอื่น ๆ ตามดุลยพินิจของคณะกรรมการประเมิน โดยใช้คะแนนระดับ 3 เป็นมาตรฐานกลางของมหาวิทยาลัย (University benchmarking)
1	ควรปรับปรุง	Awareness	Plan	ฉันทะ	
2	พอใช้				
3	ดี (ขั้นมาตรฐาน)	Attempt	Do	วิริยะ	
4	ดีมาก	Achievement	Check	จิตตะ	
5	ดีเยี่ยม		Act	วิมังสา	

ง. องค์ประกอบคุณภาพ ดัชนีประเมิน และเกณฑ์การตัดสิน (กลาง) ที่เน้นด้านกระบวนการทำงาน (process approach) ประกอบด้วย 9 องค์ประกอบคุณภาพ แบ่งเป็น 28 ดัชนีประเมิน ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน (3 ดัชนี)

ดัชนีที่ 1.1 การกำหนดปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + ที่ชัดเจน สอดคล้องกัน และสอดคล้องกับภารกิจหลัก
- (3) มี (2) + มีการเผยแพร่ให้บุคลากร นิสิต และสาธารณชนได้รับทราบ
- (4) มี (3) + บุคลากรและนิสิตส่วนใหญ่ทราบ
- (5) มี (4) + มีระบบ และ/หรือ กลไกที่เอื้อให้เกิดการปรับให้เหมาะสมกับสถานการณ์

ดัชนีที่ 1.2 การจัดทำแผนดำเนินงานที่ครอบคลุมภารกิจหลัก

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีแผนดำเนินงานที่เป็นลายลักษณ์อักษร และครอบคลุมภารกิจหลัก
- (2) มี (1) + ที่สอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์
- (3) มี (2) + มีการเผยแพร่แผนดำเนินงานและบุคลากรส่วนใหญ่ทราบ
- (4) มี (3) + มีการดำเนินงานตามแผน เพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายที่กำหนด
- (5) มี (4) + บุคลากรมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ภารกิจ เพื่อปรับปรุงแผนดำเนินงาน

ดัชนีที่ 1.3 การติดตามและประเมินแผนดำเนินงาน

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีวิธีการติดตามและประเมินแผนดำเนินงาน ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีหน่วยงาน และ/หรือ ผู้รับผิดชอบ และปัจจัยในการดำเนินงาน
- (3) มี (2) + มีการประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และจัดทำสรุป และ/หรือ รายงานเป็นระยะ ๆ
- (4) มี (3) + มีการเผยแพร่ผลการประเมินให้บุคลากรและสาธารณชนรับทราบ
- (5) มี (4) + มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนา

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (6 ด้าน)

ดัชนีที่ 2.1 หลักสูตร

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษาและมาตรฐานองค์กรวิชาชีพ (แล้วแต่กรณี)
- (2) มี (1) + ที่สอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย
- (3) มี (2) + มีการประเมินหลักสูตรโดยนิสิตที่กำลังจะสำเร็จการศึกษาในทุกปีการศึกษา
- (4) มี (3) + มีการประเมินหลักสูตรโดยผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้ใช้บัณฑิต ทุก ๆ หนึ่งรอบการศึกษาตามหลักสูตร
- (5) มี (4) + มีการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรตามผลประเมิน

ดัชนีที่ 2.2 อาจารย์

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีระบบการรับและคัดเลือกอาจารย์
- (2) มี (1) + มีการกำหนดและติดตามประเมินภาระงานของอาจารย์
- (3) มี (2) + มีสัดส่วนอาจารย์ประจำสอนสอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษา
- (4) มี (3) + มีสัดส่วนวุฒิของอาจารย์ประจำ ตรี : โท : เอก สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษา
- (5) มี (4) + มีสัดส่วนของอาจารย์ประจำ อ. : ผศ. : รศ. : ศ. สอดคล้องกับเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ดัชนีที่ 2.3 กระบวนการเรียนการสอน

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีการจัดการเรียนการสอนตามแผนการศึกษาของหลักสูตร
- (2) มี (1) + มีประมวลรายวิชาครบทุกรายวิชา
- (3) มี (2) + มีแผนการสอนและมีการดำเนินการสอนตามแผน
- (4) มี (3) + มีการประเมินการสอนของอาจารย์โดยนิสิต
- (5) มี (4) + มีการปรับปรุงการเรียนการสอนตามผลประเมิน

ดัชนีที่ 2.4 นิสิต

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีระบบการรับและคัดเลือกนิสิต
- (2) มี (1) + มีการประเมินระบบการคัดเลือกนิสิตทุกปี
- (3) มี (2) + มีการดำเนินการเพื่อให้มีการปรับปรุงระบบการคัดเลือกนิสิตตามผลประเมิน
- (4) มี (3) + มีการติดตามผลคุณภาพบัณฑิต และความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ประกอบการ/ ผู้ใช้บัณฑิต
- (5) มี (4) + มีจำนวนบัณฑิตที่จบการศึกษาตามเวลาที่กำหนดในหลักสูตรไม่ต่ำกว่า 95% ของจำนวนที่รับเข้า

ดัชนีที่ 2.5 การวัดและประเมินผลการเรียนรู้

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีการวัดผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรายวิชาทุกรายวิชาในหลักสูตร
- (2) มี (1) + มีกลไกกำกับดูแลการดำเนินงานด้านการวัดและประเมินผล
- (3) มี (2) + มีระบบ และ/หรือ กลไก ที่สามารถตรวจสอบผลการดำเนินงานด้านการวัดและประเมินผล การเรียนรู้ของนิสิตทุกรายวิชา
- (4) มี (3) + มีการประเมินงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้
- (5) มี (4) + มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการวัดและประเมินผลการเรียนรู้

ดัชนีที่ 2.6 ปัจจัยเกื้อหนุน

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีปัจจัยเกื้อหนุนที่เอื้อต่อการเรียนรู้
- (2) มี (1) + มีการร่วมใช้ปัจจัยเกื้อหนุนระหว่างหน่วยงาน และ/หรือ คณะ
- (3) มี (2) + มีการสนับสนุนปัจจัยเกื้อหนุนอย่างเพียงพอ
- (4) มี (3) + มีการประเมินปัจจัยเกื้อหนุน
- (5) มี (4) + มีการปรับปรุงปัจจัยเกื้อหนุนตามผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานิสิต (3 ดัชนี)

ดัชนีที่ 3.1 กิจกรรมพัฒนานิสิต

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีนโยบาย และแผนปฏิบัติการในการจัดกิจกรรมครบ 5 ด้าน (กิจกรรมส่งเสริมวิชาการ กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ กิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมและบุคลิกภาพ กิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม และกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์) ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีระบบ และ/หรือ กลไกของคณะ และ/หรือ มหาวิทยาลัยร่วมกับองค์กรนิสิต ในการดำเนินงาน
- (3) มี (2) + มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการครบทุกด้าน
- (4) มี (3) + มีการประเมินการดำเนินงานจัดกิจกรรมครบทุกโครงการ
- (5) มี (4) + มีการปรับปรุงการดำเนินงานจัดกิจกรรมตามผลการประเมิน

ดัชนีที่ 3.2 อาจารย์ที่ปรึกษา

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีการกำหนดบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา และประกาศให้ทราบ
- (3) มี (2) + มีกลไกในการดำเนินงานของระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
- (4) มี (3) + มีการประเมินระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษา
- (5) มี (4) + มีการปรับปรุงระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษา ตามผลประเมิน

ดัชนีที่ 3.3 การแนะแนวอาชีพและการศึกษาต่อ

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีนโยบายและแผนปฏิบัติการจัดกิจกรรมแนะแนวอาชีพและการศึกษาต่อที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีหน่วยงาน และ/หรือ ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน
- (3) มี (2) + มีการดำเนินงานตามนโยบายและแผนปฏิบัติการ
- (4) มี (3) + มีการประเมินผลการจัดกิจกรรม
- (5) มี (4) + มีการปรับปรุงการดำเนินงานตามผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (รวมทั้งงานสร้างสรรค์) (3 ดัชนี)

ดัชนีที่ 4.1 นโยบาย แผนงาน และการดำเนินงาน

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีนโยบายการวิจัย ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีแผนงานวิจัย และมีหน่วยงาน และ/หรือ ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน
- (3) มี (2) + มีการดำเนินงานตามนโยบายและแผน
- (4) มี (3) + มีการประเมินผลการดำเนินงาน พร้อมจัดทำสรุปและรายงาน
- (5) มี (4) + มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนา

ดัชนีที่ 4.2 แหล่งทุนวิจัย

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีนโยบายเกี่ยวกับการแสวงหาแหล่งทุนวิจัย และ/หรือ ความร่วมมือกับองค์กรภายนอกด้านการวิจัย ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีแผนการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุตามนโยบาย
- (3) มี (2) + มีแหล่งทุนวิจัยภายใน อย่างน้อย 5% ของงบรายได้
- (4) มี (3) + มีแหล่งทุนวิจัยภายนอก อย่างน้อยครั้งหนึ่งของแหล่งทุนวิจัยภายใน
- (5) มี (4) + มีการประเมินและปรับปรุงการแสวงหาแหล่งทุน และ/หรือ ความร่วมมือกับองค์กรภายนอกด้านการวิจัย

ดัชนีที่ 4.3 ผลงานวิจัย

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีนโยบายส่งเสริมการทำวิจัยและเผยแพร่ผลงานวิจัย ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีแผนงานส่งเสริมการทำวิจัยและเผยแพร่ผลงานวิจัย
- (3) มี (2) + มีผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ อย่างน้อย 10% ของจำนวนอาจารย์
- (4) มี (3) + มีผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีผู้ประเมินอิสระ อย่างน้อย 10% ของจำนวนอาจารย์
- (5) มี (4) + มีการรวบรวมผลงานวิจัยและเผยแพร่ผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการสู่สังคม (2 ดัชนี)

ดัชนีที่ 5.1 นโยบาย และแผนงาน

ดัชนีและเกณฑ์

- (1) มีการจัดทำ นโยบาย และแผนงาน ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีหน่วยงาน และ/หรือ ผู้รับผิดชอบดำเนินงาน
- (3) มี (2) + มีการเผยแพร่ นโยบาย และแผนงาน ให้บุคลากรและสาธารณชนรับทราบ
- (4) มี (3) + มีการประเมิน นโยบาย และแผนงาน
- (5) มี (4) + มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนา

ดัชนีที่ 5.2 โครงการและ/หรือกิจกรรม

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีโครงการ และ/หรือ กิจกรรมที่สอดคล้องกับนโยบาย และแผนงาน
- (2) มี (1) + มีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม อย่างน้อย 80% ของโครงการ และ/หรือ กิจกรรม ที่ระบุไว้ในแผนงาน
- (3) มี (2) + มีการประเมินโครงการ และ/หรือ กิจกรรม พร้อมจัดทำสรุป และรายงาน
- (4) มี (3) + มีการเผยแพร่ผลการดำเนินงานและผลการประเมินให้บุคลากรและสาธารณชนรับทราบ
- (5) มี (4) + มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนา

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (2 ดัชนี)

ดัชนีที่ 6.1 นโยบาย และแผนงาน

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีการจัดทำ นโยบาย และแผนงาน ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีหน่วยงาน และ/หรือ ผู้รับผิดชอบดำเนินงาน
- (3) มี (2) + มีการเผยแพร่ นโยบาย และแผนงาน ให้บุคลากรและสาธารณชนรับทราบ
- (4) มี (3) + มีการประเมิน นโยบาย และแผนงาน
- (5) มี (4) + มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนา

ดัชนีที่ 6.2 โครงการและ/หรือกิจกรรม

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีโครงการ และ/หรือ กิจกรรมที่สอดคล้องกับนโยบายและแผนงาน
- (2) มี (1) + มีการดำเนินโครงการ และ/หรือ กิจกรรม อย่างน้อย 80% ของโครงการ และ/หรือ กิจกรรม ที่ระบุไว้ในแผนงาน
- (3) มี (2) + มีการประเมินโครงการ และ/หรือ กิจกรรม พร้อมจัดทำสรุปและรายงาน
- (4) มี (3) + มีการเผยแพร่ผลการดำเนินงานและผลการประเมินให้บุคลากรและสาธารณชนรับทราบ
- (5) มี (4) + มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนา

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ (5 ดัชนี)

ดัชนีที่ 7.1 โครงสร้างและระบบการบริหาร

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีโครงสร้างองค์กรและโครงสร้างการบริหารงาน
- (2) มี (1) + ที่สอดคล้องกับภารกิจหลัก
- (3) มี (2) + มีระบบการสรรหาและพัฒนาผู้บริหาร
- (4) มี (3) + มีการประเมินโครงสร้างองค์กร การบริหารและผู้บริหาร
- (5) มี (4) + มีการนำผลประเมินมาปรับปรุงโครงสร้างองค์กร และการบริหารงาน

ดัชนีที่ 7.2 อำนาจหน้าที่และขอบข่ายงาน

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีนโยบายและแผนบริหารทรัพยากรบุคคล ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และขอบข่ายงาน (job description) ของแต่ละตำแหน่ง อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร
- (3) มี (2) + มีระบบ และ/หรือ กลไกในการติดตามการกำหนดอำนาจหน้าที่และขอบข่ายงาน
- (4) มี (3) + มีการประเมินการกำหนดอำนาจหน้าที่และขอบข่ายงาน
- (5) มี (4) + มีการนำผลประเมินมาปรับปรุงและพัฒนา

ดัชนีที่ 7.3 ระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีระบบการสรรหาบุคลากรด้านต่าง ๆ เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีระบบ และ/หรือ กลไกในการสรรหาบุคลากรที่สามารถตรวจสอบได้
- (3) มี (2) + มีระบบ และ/หรือ กลไก เพื่อรักษาและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
- (4) มี (3) + มีการประเมินผลการปฏิบัติงานและการประเมินเลื่อนขั้น เลื่อนตำแหน่ง (career path) อย่างยุติธรรมและเปิดเผย
- (5) มี (4) + มีการนำผลประเมินมาปรับปรุงระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล

ดัชนีที่ 7.4 ระบบข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีนโยบายและแผนด้านการจัดการระบบข้อมูลและสารสนเทศ ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีแผนในการดำเนินงานให้บรรลุตามนโยบาย
- (3) มี (2) + มีหน่วยงาน และ/หรือ ผู้รับผิดชอบดำเนินงานตามแผน
- (4) มี (3) + มีการประเมินประสิทธิภาพของระบบข้อมูลและจัดทำสรุป และ/หรือ รายงาน
- (5) มี (4) + มีการเผยแพร่และนำผลประเมินมาเพื่อใช้ในการปรับปรุงและพัฒนา

ดัชนีที่ 7.5 การมีส่วนร่วมในการบริหาร

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีนโยบายให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหาร ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีระบบ และ/หรือ กลไก เพื่อให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารอย่างครบวงจร
- (3) มี (2) + บุคลากรมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในภารกิจที่สำคัญ
- (4) มี (3) + มีการประเมินผลการมีส่วนร่วมของบุคลากร
- (5) มี (4) + มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนาการมีส่วนร่วม

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ (2 ดัชนี)

ดัชนีที่ 8.1 การจัดหาแหล่งเงิน

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีนโยบายการจัดหาแหล่งเงินรายได้ ที่เป็นลายลักษณ์อักษร
- (2) มี (1) + มีแผนการจัดหาแหล่งเงินรายได้จากแหล่งต่าง ๆ
- (3) มี (2) + มีการดำเนินงานตามแผน
- (4) มี (3) + มีการติดตามประเมินผล จัดทำสรุป และ/หรือ รายงาน และแจ้งให้บุคลากรทราบ
- (5) มี (4) + มีการนำผลมาปรับปรุงและพัฒนา

ดัชนีที่ 8.2 ระบบบัญชีและการตรวจสอบ

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีระบบบัญชีที่เป็นสากลและสามารถตรวจสอบได้
- (2) มี (1) + มีระบบ และ/หรือ กลไกการตรวจสอบทั้งภายในและภายนอก
- (3) มี (2) + มีการจัดทำสรุป และ/หรือ รายงานการใช้จ่าย งบประมาณการเงิน และงบเดือน
- (4) มี (3) + มีการประเมินผลการดำเนินงานและจัดทำสรุป และ/หรือ รายงาน
- (5) มี (4) + มีการเผยแพร่ และนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนา

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพ (2 ดัชนี)

ดัชนีที่ 9.1 การประกันคุณภาพภายใน

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพ
- (2) มี (1) + มีกิจกรรมเพื่อสร้างความเข้าใจเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- (3) มี (2) + มีการประเมินคุณภาพภายในของทุกหน่วยงานย่อย อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- (4) มี (3) + มีการเผยแพร่ผลการประเมินต่อผู้เกี่ยวข้อง
- (5) มี (4) + มีการนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการบริหารงาน

ดัชนีที่ 9.2 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีการจัดระบบประกันคุณภาพภายในที่เอื้ออำนวยต่อการตรวจสอบและประเมินคุณภาพโดยหน่วยงานภายนอก
- (2) มี (1) + มีความพร้อมรับการตรวจประเมินจากภายนอกหน่วยงาน
- (3) มี (2) + มีการเปลี่ยนแปลงด้านสภาพทางกายภาพและสิ่งแวดล้อมในทางที่ดีขึ้น
- (4) มี (3) + มีการพัฒนาการดำเนินงานตามภารกิจหลัก
- (5) มี (4) + บุคลากรส่วนใหญ่มีจิตสำนึกเรื่อง “คุณภาพ” และถือเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงาน

จ. มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การตัดสิน (กลาง) ที่เน้นด้านผลลัพธ์ (output, outcome approach) ประกอบด้วย 8 มาตรฐาน แบ่งเป็น 32 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (5 ตัวบ่งชี้)

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ร้อยละของการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระและร้อยละของการเรียนต่อระดับบัณฑิตศึกษา

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 60	(2) $\geq$ 60
	(3) $\geq$ 70	(4) $\geq$ 80
	(5) $\geq$ 90	

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง / ผู้ประกอบการ / ผู้ใช้บัณฑิต

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 2	(2) $\geq$ 2
	(3) $\geq$ 3	(4) $\geq$ 4
	(5) $\geq$ 4.5	

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาปริญญาเอกที่ตีพิมพ์ในวารสารต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกทั้งหมด

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 40%	(2) $\geq$ 40%
	(3) $\geq$ 50%	(4) $\geq$ 60%
	(5) $\geq$ 70%	

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาปริญญาโทที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 20%	(2) $\geq$ 20%
	(3) $\geq$ 30%	(4) $\geq$ 40%
	(5) $\geq$ 50%	

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ระดับความพึงพอใจของ พ่อ/แม่/ผู้ปกครองของบัณฑิตที่สำรวจภายใน 1 ปี หลังจบการศึกษา

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 2	(2) $\geq$ 2
	(3) $\geq$ 3	(4) $\geq$ 4
	(5) $\geq$ 4.5	

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการเรียนรู้ (5 ตัวบ่งชี้)

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและส่งเสริมการสร้างประสบการณ์จริง

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 40% ของที่ควรจะเป็น	(2) $\geq$ 40% ของที่ควรจะเป็น
	(3) $\geq$ 60% ของที่ควรจะเป็น	(4) $\geq$ 80% ของที่ควรจะเป็น
	(5) $\geq$ 90% ของที่ควรจะเป็น	

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ความเห็นของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 2	(2) $\geq$ 2
	(3) $\geq$ 3	(4) $\geq$ 4
	(5) $\geq$ 4.5	

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 จำนวนกิจกรรม/โครงการของงานกิจการนักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด

- เกณฑ์การตัดสิน (1) < 3% (2) $\geq$ 3%
(3) $\geq$ 4% (4) $\geq$ 5%
(5) $\geq$ 6%

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 มีการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้

- เกณฑ์การตัดสิน (1) ปีละ 1 เรื่อง (2) ปีละ 2 เรื่อง
(3) ปีละ 3 เรื่อง (4) ปีละ 4 เรื่อง
(5) ปีละ $\geq$ 5 เรื่อง

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ระดับความพึงพอใจด้านการเรียนรู้ของนิสิตที่กำลังจะจบการศึกษา

- เกณฑ์การตัดสิน (1) < 2 (2) $\geq$ 2
(3) $\geq$ 3 (4) $\geq$ 4
(5) $\geq$ 4.5

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ (6 ตัวบ่งชี้)

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 อาจารย์ประจำทุกระดับต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า

- เกณฑ์การตัดสิน (1) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษาเป็นอย่างมาก (2) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษา
(3) ตามเกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษา (4) สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษา
(5) สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษาเป็นอย่างมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 งบประมาณดำเนินการจริงต่อนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า

- เกณฑ์การตัดสิน (1) < 20,000 บาท (2) $\geq$ 20,000 บาท
(3) $\geq$ 30,000 บาท (4) $\geq$ 40,000 บาท
(5) $\geq$ 50,000 บาท

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า

- เกณฑ์การตัดสิน (1) < 20 (2) $\geq$ 20
(3) $\geq$ 30 (4) $\geq$ 40
(5) $\geq$ 50

ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า

- เกณฑ์การตัดสิน (1) ประมาณ 1 : 20 (2) ประมาณ 1 : 15
(3) ประมาณ 1 : 10 (4) ประมาณ 1 : 5
(5) ประมาณ 1 : 2

ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดและศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า

- เกณฑ์การตัดสิน (1) < 4% ของงบดำเนินการทั้งหมด (2) $\geq$ 4% ของงบดำเนินการทั้งหมด
(3) $\geq$ 8% ของงบดำเนินการทั้งหมด (4) $\geq$ 10% ของงบดำเนินการทั้งหมด
(5) $\geq$ 12% ของงบดำเนินการทั้งหมด

ตัวบ่งชี้ที่ 3.6 ระดับความพึงพอใจด้านการสนับสนุนการเรียนรู้ของนิสิตที่กำลังจะจบการศึกษา

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 2	(2) >= 2
	(3) >= 3	(4) >= 4
	(5) >= 4.5	

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ (4 ตัวบ่งชี้)

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำทุกระดับ

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 5%	(2) >= 5%
	(3) >= 10%	(4) >= 20%
	(5) >= 40%	

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในงานวิจัยอื่นหรือในการเรียนการสอน หรือในวงธุรกิจ อุตสาหกรรม หรือการพัฒนาประเทศต่ออาจารย์ประจำ

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 5%	(2) >= 5%
	(3) >= 10%	(4) >= 20%
	(5) >= 40%	

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกต่ออาจารย์ประจำทุกระดับ

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 5,000 บาท	(2) >= 5,000 บาท
	(3) >= 8,000 บาท	(4) >= 10,000 บาท
	(5) >= 12,000 บาท	

ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันต่ออาจารย์ประจำทุกระดับ

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 5,000 บาท	(2) >= 5,000 บาท
	(3) >= 8,000 บาท	(4) >= 10,000 บาท
	(5) >= 12,000 บาท	

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ (2 ตัวบ่งชี้)

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 จำนวนกิจกรรม/โครงการที่ให้บริการวิชาการแก่สังคมและชุมชน

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 5	(2) >= 5
	(3) >= 10	(4) >= 15
	(5) >= 20	

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 จำนวนการเป็นกรรมการวิชาการ / วิชาชีพ / กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบันต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 15%	(2) >= 15%
	(3) >= 20%	(4) >= 25%
	(5) >= 30%	

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (2 ตัวบ่งชี้)

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 มีการพัฒนาและสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม

เกณฑ์การตัดสิน	(1) ปีละ 1 ผลงาน	(2) ปีละ 2 ผลงาน
	(3) ปีละ 3 ผลงาน	(4) ปีละ 4 ผลงาน
	(5) ปีละ >= 5 ผลงาน	

ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 จำนวนกิจกรรมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

เกณฑ์การตัดสิน	(1) < 5	(2) >= 5
	(3) >= 10	(4) >= 15
	(5) >= 20	

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ (6 ตัวบ่งชี้)

ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต้องดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการหอพัก โรงพยาบาล ฯลฯ)

เกณฑ์การตัดสิน	(1) > 60	(2) <= 60
	(3) <= 50	(4) <= 40
	(5) <= 30	

ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ร้อยละของเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการ (non-academic) ต้องดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการหอพัก โรงพยาบาล ฯลฯ)

เกณฑ์การตัดสิน	(1) > 25	(2) <= 25
	(3) <= 20	(4) <= 15
	(5) <= 10	

ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 จำนวนบุคลากรในการบริหารจัดการ (non-academic) ต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า

เกณฑ์การตัดสิน	(1) ประมาณ 1 : 25	(2) ประมาณ 1 : 20
	(3) ประมาณ 1 : 15	(4) ประมาณ 1 : 10
	(5) ประมาณ 1 : 5	

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 ร้อยละของค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของส่วนกลางต้องดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมเงินเดือนบุคลากรในการบริหารจัดการหอพัก โรงพยาบาล ฯลฯ)

เกณฑ์การตัดสิน	(1) > 30	(2) <= 30
	(3) <= 25	(4) <= 20
	(5) <= 15	

ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 ค่าเสื่อมราคาต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า

เกณฑ์การตัดสิน	(1) >= 50,000 บาท	(2) >= 40,000 บาท
	(3) >= 30,000 บาท	(4) >= 20,000 บาท
	(5) < 20,000 บาท	

ตัวบ่งชี้ที่ 7.6 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องดำเนินการ

เกณฑ์การตัดสิน	(1) >= 12	(2) >= 9
	(3) >= 6	(4) >= 3
	(5) < 3	

มาตรฐานที่ 8 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพภายใน (2 ตัวบ่งชี้)

ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) มีการป้อนข้อมูลของคณะลงใน Naresuan University Quality Assurance Database Website (NUQADB) เมื่อสิ้นปีการศึกษา และมีการจัดทำรายงานการประเมินของหน่วยงานย่อย (อาจเป็น SAR/CAR/YAR ของภาควิชาหรือการประเมินหลักสูตรของสาขาวิชา) อย่างน้อยร้อยละ 10 ของหน่วยงานย่อยทั้งหมด
- (2) มีการป้อนข้อมูลของคณะลงใน Naresuan University Quality Assurance Database Website (NUQADB) เมื่อสิ้นปีการศึกษา และมีการจัดทำรายงานการประเมินของหน่วยงานย่อย (อาจเป็น SAR/CAR/YAR ของภาควิชาหรือการประเมินหลักสูตรของสาขาวิชา) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของหน่วยงานย่อยทั้งหมด
- (3) มีการป้อนข้อมูลของคณะลงใน Naresuan University Quality Assurance Database Website (NUQADB) เมื่อสิ้นปีการศึกษา และมีการจัดทำรายงานการประเมินของหน่วยงานย่อย (อาจเป็น SAR/CAR/YAR ของภาควิชาหรือการประเมินหลักสูตรของสาขาวิชา) อย่างน้อยร้อยละ 50 ของหน่วยงานย่อยทั้งหมด
- (4) มีการป้อนข้อมูลของคณะลงใน Naresuan University Quality Assurance Database Website (NUQADB) เมื่อสิ้นปีการศึกษา และมีการจัดทำรายงานการประเมินของหน่วยงานย่อย (อาจเป็น SAR/CAR/YAR ของภาควิชาหรือการประเมินหลักสูตรของสาขาวิชา) อย่างน้อยร้อยละ 75 ของหน่วยงานย่อยทั้งหมด
- (5) มีการป้อนข้อมูลของคณะลงใน Naresuan University Quality Assurance Database Website (NUQADB) เมื่อสิ้นปีการศึกษา และมีการจัดทำรายงานการประเมินของหน่วยงานย่อย (อาจเป็น SAR/CAR/YAR ของภาควิชาหรือการประเมินหลักสูตรของสาขาวิชา) อย่างน้อยร้อยละ 90 ของหน่วยงานย่อยทั้งหมด

ตัวบ่งชี้ที่ 8.2 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน

เกณฑ์การตัดสิน

- (1) ผลการประเมินตรวจสอบ (CAR) ที่เน้นด้านกระบวนการโดยเฉลี่ย < 2
- (2) ผลการประเมินตรวจสอบ (CAR) ที่เน้นด้านกระบวนการโดยเฉลี่ย ≥ 2
- (3) ผลการประเมินตรวจสอบ (CAR) ที่เน้นด้านกระบวนการโดยเฉลี่ย ≥ 3
- (4) ผลการประเมินตรวจสอบ (CAR) ที่เน้นด้านกระบวนการโดยเฉลี่ย ≥ 4
- (5) ผลการประเมินตรวจสอบ (CAR) ที่เน้นด้านกระบวนการโดยเฉลี่ย ≥ 4.5

สรุปและข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

โดยสรุปแล้วตัวชี้วัดผลการจัดการศึกษาระดับคณะวิชาที่นำเสนอในบทความนี้มีรวมด้วยกันทั้งหมด 60 ตัวชี้วัด ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 2 ส่วนใหญ่ ๆ กล่าวคือ 28 ตัวชี้วัดแรกเกิดจากแนวความคิดเกี่ยวกับองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้านของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) (ทบวงมหาวิทยาลัยเดิม) ที่เน้นด้านการบริหารจัดการที่ดี ส่วนที่เหลืออีก 32 ตัวชี้วัดหลังเกิดจากแนวความคิดเกี่ยวกับ 8 มาตรฐานของ สมศ. ที่เน้นด้านผลลัพธ์ที่ได้ ซึ่งความจริงในส่วนหลังนี้ของ สมศ. จะมีเพียง 28 ตัวบ่งชี้ แต่ที่มีเพิ่มมาอีก 4 ตัวบ่งชี้เนื่องจากผู้เขียนได้เพิ่มไปอีก 3 ตัวบ่งชี้ (ในบทความนี้คือ ตัวบ่งชี้ที่ 1.5, 2.5 และ 3.6 ซึ่งจะเน้นความสำคัญของความพึงพอใจจากพ่อ/แม่/ผู้ปกครอง/นิสิต เพิ่มเติมจากของ สมศ.) ส่วนอีก 1 ตัวบ่งชี้ที่เพิ่มขึ้นมานั้นเกิดจากการที่ผู้เขียนได้แยกตัวบ่งชี้ที่ 7.2 เดิมของ สมศ. ออกเป็น 2 ตัวบ่งชี้ในบทความนี้ (คือ 7.2 เดิมของ สมศ. จะกลายเป็น 7.2 และ 7.3 ในบทความนี้)

ทั้ง 60 ตัวชี้วัดนั้นนับเป็น “KPIs กลาง” ที่ใช้ร่วมกันทุกคณะในมหาวิทยาลัย ซึ่งทำให้สามารถเทียบเคียงผลการประเมินระหว่างคณะได้ โดยที่ 28 ตัวชี้วัดแรก (process approach) เน้นการเทียบเคียงผลการประเมินระหว่างคณะต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัยนเรศวร ส่วนที่เหลือ 32 ตัวบ่งชี้หลัง (output, outcome approach) เน้นการเทียบเคียงผลการประเมินระหว่างคณะที่เปิดการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยนเรศวรกับคณะเดียวกันกับที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัยอื่นๆ ส่วน “KPIs เฉพาะ” ที่แต่ละคณะจัดทำเพิ่มเติมตามปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และเอกลักษณ์ของตนเองนั้นมิได้นำเสนอในบทความนี้

ในบทความนี้ ผู้เขียนได้นำเสนอว่าแต่ละ KPIs ควรจะมีเกณฑ์การตัดสินเพื่อให้คะแนน 0-5 โดยที่คะแนนระดับ 3 นับเป็นมาตรฐานกลางของมหาวิทยาลัย (university benchmarking) และที่สำคัญมากอีกอย่างหนึ่งที่ผู้เขียนใคร่จะแสดงความคิดเห็นในที่นี้ คือ ในแต่ละ KPIs ควรที่จะต้องมีส่วนที่รับผิดชอบหลักในการที่จะตั้งเป้าหมายและกรอบเวลาของการพัฒนาการดำเนินงานในด้านนั้นๆ ที่ชัดเจนเพื่อให้เกิดความรับผิดชอบ (responsibility) และการรับผิดชอบ (accountability) ในทุกๆ เรื่อง

และสุดท้าย เนื่องจากหลักการต่างๆ ที่นำเสนอในบทความนี้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ 2542 (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2542) สอดคล้องกับกฎกระทรวงต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา (กระทรวงศึกษาธิการ, 2546) และสอดคล้องกับกรอบแนวทางการประเมินสถาบันอุดมศึกษาของ สมศ. (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2545) ดังนั้น สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ จึงสามารถนำแนวความคิดในบทความนี้ไปประยุกต์ใช้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีในสถาบันของตนเองได้เช่นกัน

เอกสารอ้างอิง

กระทรวงศึกษาธิการ. 2546. กฎกระทรวง ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2546.

พสุ เดชะรินทร์. 2544. เส้นทางจากกลยุทธ์สู่การปฏิบัติด้วย Balanced Scorecard และ Key Performance Indicators. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ไพฑูริย์ สินลารัตน์. 2546. อุดมศึกษาโลกาภิวัตน์: รายงานการดูงานและการประชุมวิชาการทางการอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ: ศูนย์ตำราและเอกสารทางวิชาการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

วิบูลย์ วัฒนาธร. 2546. NUQA: คิด ทำ ผล และก้าวต่อไป. ในจุลสารศุภสาระของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. ฉบับที่ 7 ประจำเดือน ก.ค.-ก.ย. 2546 หน้า 4-5.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี. 2542 (พิมพ์เพิ่มเติม 2545). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545.

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). 2545. กรอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา.

อุทุมพร จามรมาน. 2544. รายงานวิจัยของโครงการวิจัย และพัฒนาเรื่องดัชนีเกณฑ์และวิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกสำหรับสถาบันอุดมศึกษาไทย. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

McKinnon, K. R., S. H. Walker, and D. Davis: 1999. Benchmarking: A Manual for Australian Universities. Department of Education, Training and Youth Affairs. Commonwealth of Australia.